



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi
CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Zápis ze zasedání Komise pro vnitřní hodnocení DAMU

Datum: 19. 3. 2019

Hodina: 13:00 - 15:00

Místo: Děkanát Divadelní fakulty Akademie múzických umění v Praze

Přítomni:

- MgA. et Mgr. Doubravka Svobodová (předsedkyně)
- doc. MgA. Eva Salzmannová
- prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc.
- MgA. Dana Zábrodská-Hávová
- Mgr. Jiří Šesták, Ph.D
- Mgr. Tereza Siegllová
- MgA. Tereza Pavelková

Omluveni:

- MgA. Jiří Adámek, Ph.D.

1) Zasedání Rady pro vnitřní hodnocení, shrnutí závěrů

Doubravka Svobodová se ujala slova a na úvod schůzky shrnula nejdůležitější závěry ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení. Na FAMU vznikli tzv. studentští ambasadoři, kteří sbírají návrhy a zpětnou vazbu od studentů pro vedení jednotlivých kateder a děkana. V sebehodnotícím dotazníku je shrnutá studentská evaluace pouze skrze garanty, případně vedení kateder, tudíž zde funguje jakýsi filtr. Děkanka navrhla, aby byla podobná instituce zřízena také na DAMU.

Eva Salzmannová upozornila, že by ale taková instituce byla pro studenty zároveň hrozně nevýhodnou pozicí vůči katedře i fakultě, navíc dle ní bude vždy záležet na osobnosti daného studenta - není samozřejmé, že bude ke zpětné vazbě přistupovat zodpovědně.

Zuzana Černá připomněla, že něco podobného na DAMU již funguje. Studentští zástupci v akademickém senátu si vybírají lidi z kateder, které v senátu nejsou zastoupeny, a komunikují s nimi.

Dana Zábrodská se zeptala, zda tedy studentskou vazbu v sebehodnocení nemůže doplnit právě studentská komora senátu, když mají styčné důstojníky od jednotlivých kateder?

Doubravka Svobodová sdělila, že studentská sekce senátu má tu výhodu, že by mohla být anonymní, a tudíž by nikdo ze studentů nemohl být perzekvován.

Dana Zábrodská vznesla otázku, jak zpětná vazba od studentů v součinnosti se studentskou komorou senátu doposud funguje?

Zuzana Černá sdělila, že jejich schůzky nejsou pravidelné a řeší na nich jiné záležitosti než ty, které se týkají sebehodnocení studijních oborů (např. komunitní zahrádka, školka aj.)



**Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi
CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404**

Eva Salzmannová řekla, že setkání nejspíše probíhají tehdy, když se odehraje něco vážnějšího, když si nějaký student třeba zásadně stěžuje na výuku, chod katedry aj.

Dana Zábrodská sdělila, že by se tato spolupráce měla dít koncepčně, měl by se vytvořit prostor pro to, aby studenti mezi sebou diskutovali o tématech školy, pojmenovávali problémy – to je dle ní důležitější, než dotazníky. Pak by nedocházelo k vymezování studentů KALDu proti studentům z KČD a naopak, nevyhrocoval by se jejich vztah. Vznikla by soustavná diskuze o tom, jaký způsob výuky je lepší, produktivnější atd.

Doubavka Svobodová přiznala, že toto vymezování se v poslední době děje často. Mluvila osobně s vedoucími obou kateder, aby zabránila vzniku nějakého otevřeného boje. Domluvili se, že se nad tímto tématem sejdou ještě jednou v dubnu na výjezdním zasedání kolegia. Oba vedoucí připouští, že jsou některé reakce bouřlivější, než by měly být. Na DAMU prostě existují dvě koncepce výuky divadla (ne-li tři), všechny ale patří vedle sebe, všechny patří na DAMU.

Dana Zábrodská na to navázala názorem, že by se během studentských diskuzí hledala nová témata, nové prostředky, které budou mít společenský dopad a studenti by tak společně tvořili jakousi generační výpověď. V dnešní době začíná mít divadlo čím dál větší politický, společenský dopad a najednou se třístí, zda se to bude dělat přes Višňový sad nebo přes Rozhovory s astronauty, tedy přes klasickou nebo experimentální dramaturgii. Mezi režiséry a dramaturgy by se mělo debatovat o tom, jaké divadlo chtějí dělat, proč a komu.

Eva Salzmannová řekla, že se podle ní starší pedagogové o jiné koncepce výuky (např. na KATaPu) spíše nezajímají. Není to dle ní dobře, ale je to bohužel tak. Útoky potom tedy chodí spíše z druhé strany – tedy od jiných kateder na KČD. Podle ní je zásadní otázka proč?

Dana Zábrodská si myslí, že by se tato diskuze měla otevřít hlavně mezi studenty.

Eva Salzmannová se zeptala studentky Zuzany Černé, zda je podobné pnutí jako mezi pedagogy a vedoucími kateder i mezi studenty?

Zuzana Černá sdělila, že to studenti berou spíše jako „žabomyší“ války. Spíše narážejí na to, že spousta věcí od studentů KALDu nemůžou vidět, nechápou jejich nový systém výběru absolventských inscenací do DISKu (tzv. open calls), ale podle ní mezi studenty boj neexistuje.

Jiří Šesták se do diskuze zapojil s názorem, že by podle něj bylo dobré vyselektovat, kde se objevují problémy, možné by bylo dobré uvažovat nad otázkami fungování jednotlivých, proč se objevují určité problémy a pak je specifikovat v dotazníku. Možná by bylo dobré, kdyby na některé otázky odpověděli pouze absolventi. Konkrétně na produkci je problém třeba v tom, že absolventi moc nechápou, proč se řediteli divadel stávají herci, režiséři, dramaturgové. Proč je problém dosadit na pozici ředitele absolventa produkce? Co jim chybí z praktického či teoretického hlediska? Co pro to může sama škola udělat? Bylo by dobré se soustředit na slabiny a pak je reflektovat v součinnosti s praxí.

Eva Salzmannová členům KVH oficiálně navrhla, aby studentskou vazbu v sebehodnotícím dotazníku měla na starost studentská sekce senátu v součinnosti s vybranými jednotlivci z dalších kateder. Vzhledem k tomu, že je otázka na studentskou vazbu v sebehodnotícím dotazníku nedostatečně zodpovězena, je nutné získat od studentů vyjádření. Budou jim poskytnuty jednotlivé body, témata, která se překrývají s otázkami v dotazníku, a studentská komora je zpracuje.

Tereza Siegllová upozornila, že tento dotazník má shrnout i to, že se škola, potažmo pedagogové starají o zpětnou vazbu studentů.

Eva Salzmannová sdělila, že je dle jejího názoru podobné „shrnutí“ nebezpečné, protože je filtrované pedagogy. Z dotazníků se ale nikdo nedozví, co studenti doopravdy o katedře říkají, je z nich patrné pouze to, že jakási evaluace proběhla. Mohl by být ještě jeden dotazník, který by šel pouze studentům?

Tereza Siegllová řekla, že by šlo zařídit, aby se evaluace od studentů řadila k jednotlivým programům.

Eva Salzmannová připomněla, že je studentská evaluace rozhodně důležitá, třeba i anonymní.

Problémy studentů se navíc dle ní musí rozlišovat podle ročníků.



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Doubravka Svobodová navrhla, že se sejdou se studentskou komorou a zeptá se jich, zda by tuto evaluaci mohli zaštitovat.

Členové KVH souhlasí.

Dana Zábrodská se v diskuzi vrátila k absolventům. Jak ale zařídit zpětnou vazbu od absolventů? S absolventy se jedná v rámci vnitřního hodnocení studijních oborů, ale k rozhovorům se dostavili pouze ti, kteří nejsou příliš pracovně vytíženi.

Pavel Janoušek sdělil, že na KTK letos proběhla evaluace od absolventů, byly jim rozeslány otázky a vedení katedry dostalo asi 50 procent odpovědí, což považuje za úspěšné.

Doubravka Svobodová souhlasila s tím, že by bylo dobré oslovit absolventy, kteří jsou dva až tři roky v praxi.

Doubravka Svobodová se vrátila k závěrům ze setkání RVH. Vyvstal zde názor, že by bylo lepší, kdyby předsedou/předsedkyní fakultní KVH byl někdo jiný než děkan/děkanka, protože jinak hrozí, že do svých názorů vnášejí zkušenosti z exekutivního řízení. DS navrhla jako nového předsedu KVH prof. Pavla Janouška.

Členové KVH odhlasovali nového předsedu.

2) Podoba sebehodnotícího dotazníku

Omluvený Jiří Adámek poslal své poznámky písemně, členové se k nim v diskuzi postupně vyjadřovali.

Eva Salzmannová se zeptala jak zařídit, aby dotazníky nebyly mezi vedoucími katedry a garanty vnímány jako nutná a nepříjemná povinnost, protože otázky jsou dle jejího názoru vlastně správné a dobré.

Zuzana Černá navrhla, aby byly otázky rozděleny na to, na co odpovídá vedoucí katedry a na co garanti studijních oborů.

Doubravka Svobodová tedy upřesnila, že by bylo dobré vytvořit dotazník s otázkami pro garanty a druhý dotazník s otázkami pro vedoucí (nebo v dotazníku označit, na které otázky by měl kdo odpovídat).

Pavel Janoušek sdělil, že se v dotazníku objevují otázky typu „co jste změnili“. Chápe, že takové informace škola potřebuje vědět, ale pak jsou v něm také otázky, které řeší koncepční záležitosti. Otázky by mohla nahradit tzv. swot analýza – formulace slabých a silných stránek, je na to metodika, existuje standardizovaný dotazník. Ten by mohli dostat pedagogové, studenti i absolventi. Dotazník je v současné době hodně podrobný, přitom není hierarchický, nelze odlišit, která otázka je důležitější než jiná. Je nutné odlišit faktografii od pojmenování silných a slabých stránek.

Doubravka Svobodová řekla, že je podle ní swot analýza nedostatečná, pro jednotlivce je bolestnější ji vyplňovat. Je pro ně lepší mít opravdu návodné, konkrétní otázky. V minulém roce bylo cílem dotazník zjednodušit, ale možná se to stalo až moc. Například ocenění pedagogů patří do výroční zprávy, ale jinak je to pro hodnocení nevypovídající.

Tereza Siegllová připomněla, že dotazník prošel od první verze i otázkou, co je jeho účelem – může sloužit jako zdroj informací a podklad pro výroční zprávu. To se pro příští rok změní a oddělení – pedagogové budou vytvářet zvlášť tabulky, které nebudou vůbec součástí dotazníku, jako tomu bylo doteď. Pedagogové měli do tabulky doplnit faktické informace, v dotazníku je pak měli zhodnotit, to se ale nestalo.

Doubravka Svobodová souhlasila, že je správné, aby se tyto dvě roviny oddělily.

Eva Salzmannová se zeptala, proč není v dotazníku otázka o uplatnění absolventů?



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Tereza Siegllová odpověděla, že je tam otázka, zda má katedra přehled o tom, kde se absolventi uplatnili. Vedoucí KČD dokonce v dotazníku konkrétně vyjmenovával jednotlivá jména.

Pavel Janoušek upozornil, že tato konkrétní otázka paní Salzmannové je důkazem toho, že dotazník vytváří šum, důležité informace se v něm rozpouštějí, bavíme se tedy o té nedostatečné hierarchii.

Jiří Šesták řekl, že v dotazníku se vůbec neobjevuje otázka na provozní problémy, např. že se v některých předmětech setkávají lidé z různých oborů, kteří nemají stejné terminologické zázemí, trvá delší dobu, než se studenti v ročníku srovnají.

Pavel Janoušek na to reagoval odpovědí, že tohle je problém obecného rozdělení vysokoškolského studia na bakalářské a magisterské studium. Otázka je, zda je to přínos či ne.

Doubravka Svobodová shrnula, že je tedy důležité dotazníky spíše očesat, co se týče množství otázek, nikoliv rozšiřovat. U každé sekce by měla být pouze jedna otázka, u které se do závorky vypíšu možnosti, o kterých se můžou vedoucí kateder a garanti rozepsat.

Eva Salzmannová sdělila, že se podle ní v dotaznících vůbec nereflektuje, zda se doktorandi zapojují do výuky na katedrách, či nikoliv.

Tereza Siegllová upozornila, že se doktorandské studium bude hodnotit zvlášť, protože má jinou organizační strukturu, ale rozhodně by mělo být součástí dotazníku také to, jak jsou doktorandi zapojováni do výuky magisterských a bakalářských oborů.

Doubravka Svobodová řekla, že se v dotaznících dále příliš nereflektuje, zda je hostování zahraniční pedagogů úspěšné či neúspěšné?

Eva Salzmannová se zeptala, zda je v dotaznících prostor pro sebereflexi?

Pavel Janoušek řekla, že dle jeho názoru jsou dotazníky doposud spíše hlášením, ve skutečnosti nereflektují slabé a silné stránky jednotlivých oborů. Navrhl zachovat kategorie bez návodných podotázek.

Eva Salzmannová souhlasila, bude to dle ní spíše provokovat k uvažování o problému, dotazníky by měly úvahou k tomu něco zlepšit, nemá to být protivný administrativní úkon.

3) Kulatý stůl studentské zpětné vazby

Tereza Siegllová na závěr vznesla otázku, jakou formou budou studenti seznámeni se závěrečnou zprávou KVH?

Doubravka Svobodová rozhodla, že bude souhrnná zpráva KVH zveřejněna na webu a akademická obec na ni bude upozorněna skrze odkaz v pravidelném newsletteru děkanky.

Výstupy z jednání, úkoly, odpovědné osoby a termíny

- Tereza Pavelková a Tereza Siegllová zpracují návrh podnětů ke změnám, pošlou členům KVH ke schválení.
- Tereza Pavelková zajistí zveřejnění souhrnné zpráva KVH na webu DAMU.
- Doubravka Svobodová se sejde se studentskou komorou senátu a navrhne jim zapojení do sebehodnocení studijní oborů.

Zapsala: Tereza Pavelková