



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi
CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Zápis ze zasedání Komise pro vnitřní hodnocení DAMU

Datum: 7. 2. 2019

Hodina: 15:00-17:00

Místo: Děkanát Divadelní fakulty Akademie múzických umění v Praze

Přítomni:

- MgA. et Mgr. Doubravka Svobodová (předsedkyně)
- doc. MgA. Eva Salzmannová
- prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc.
- MgA. Dana Zábrodská-Hávová
- MgA. Jiří Adámek, Ph.D.
- Mgr. Tereza Siegllová
- MgA. Tereza Pavelková

Omluveni:

- Mgr. Jiří Šesták, Ph.D

1) Přípomínky k návrhu závěrečné zprávy Komise pro vnitřní hodnocení

Doubravka Svobodová navrhla, že se ke stávajícímu návrhu zprávy přidá jednostránkové shrnutí závěrů z vnitřního hodnocení, které pracovní skupina zahrnula do své zprávy.

Zuzana Černá vznesla na základě části závěrečné zprávy, která se věnuje habilitačním řízením, dotaz, zda není možné studenty (hlavně oboru herectví na Katedře činoherního divadla) lépe informovat o doktorském studiu?

Eva Salzmannová připomněla, že u oboru herectví se nepředpokládá, že by studenti pokračovali v doktorském programu. Spíše se po absolutoriu uchylují do praxe, dostávají angažmá v divadlech. Doubravka Svobodová uvedla, že veškeré informace o doktorských programech jsou na webu.

Oborové rady navíc u doktorandů preferují, aby po magisterském studiu nejdříve vstoupili do praxe (např. na dva nebo tři roky). Přednostně jsou pak přijímáni ti studenti bez praxe, kteří během studia vykazují vynikající výsledky. U doktorandů se předpokládá teoretický podklad, herci by však měli tíhnout spíše k praxi namísto teorie.

Eva Salzmannová se zeptala, zda se ale student herectví může ihned po svém magisterském studiu přihlásit do doktorského programu?

Doubravka Svobodová odpověděla kladně s připomínkou, že podmínka praxe rozhodně není určena nijak striktně.

Zuzana Černá se vrátila ke svému původnímu dotazu s upřesněním, že jí šlo spíše o nedostatečnou informovanost studentů. Údajně mnohdy ani neví, že Katedra činoherního nabízí pro obor herectví doktorský program.

Doubravka Svobodová tedy vznesla otázku, jaké další kanály kromě stávajících je možné využít pro komunikaci se studenty? V newsletteru děkanka častokrát informuje o tom, že studenti doktorského studia například prezentují své výstupy (např. v rámci klauzurního festivalu Proces), čímž ukazují, že zakončení studia není pouze o disertaci. Disertační řízení doktorandů jsou koneckonců také veřejná.



**Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi
CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404**

Doubravka Svobodová má za to, že škola o doktorandských programech informuje dostatečně. Posílání více newsletterů nic nevyřeší, protože hrozí, že je studenti nebudou číst. Při prezenčním typu studia se navíc předpokládá, aby doktorand na škole strávil hodně času, proto je nemožné, aby měl při tom absolvent herectví navíc stále angažmá v divadle. Souhlasí ale s tím, že by na konci studia měli být studenti informováni o tom, že pokud mají předpoklady, mohou ve svém studiu dále pokračovat.

Eva Salzmannová navrhl, že by se studentům herectví tato informace mohla sdělovat při zadávání tématu magisterské práce.

Doubravka Svobodová navíc připomněla, že v případě zájmu o doktorské studium by měli studenti kontaktovat Zuzanu Sílovou a prof. Vostrého (vedoucí doktorského ateliéru, členové oborové rady) s žádostí o konzultaci.

Paní děkanka následně diskuzi vrátila zpět k problému, který ukazuje závěrečná zpráva, a sice nedostatek habilitačních řízení pedagogů na fakultě. Proto, aby škola mohla vyučovat, musí být akreditovaná, aby mohla být akreditovaná, musí mít garanty s určitými adekvátními vysokoškolskými tituly. Na některých katedrách je s nedostatkem pedagogů s tituly docent či profesor. Spousta pedagogů stárne a mladší s tituly nepřicházejí. Na Katedře činoherního divadla se tento nedostatek řeší (např. nedávné habilitační řízení Evy Salzmannové). Na Katedře alternativního a loutkového divadla je třeba hodně pedagogů s doktorským titulem, ale docentů málo. Doubravka Svobodová sdělila, že od některých pedagogů čte obsáhlé texty, které by mohly vydat na habilitační práci. Je nutné, aby škola disponovala docenty a profesory, protože potřebuje garanty oborů. Bohužel je to dáno v zákoně.

Pavel Janoušek připomíná, že zákon bohužel nerozlišuje přírodovědné a umělecké školy.

Doubravka Svobodová se vrátila k návrhu závěrečné zprávy a poukázala na několik formulací, které je nutné dle ní opravit. Dále je také nutné upřesnit informaci, že Katedra produkce nevysílá své studenty na divadelní festivaly – fakticky to není pravda.

Tereza Siegllová se k této připomínce vyjádřila tím, že si není jistá, zda otázka na toto téma není v sebehodnotícím dotazníku špatně položena. Například protože na KP nebo Katedře teorie a kritiky studenti také vyjíždějí na festivaly, ale účastní se jako diváci.

Jiří Adámek se vyjádřil k tomu, zda není na místě se bavit o podobě sebehodnotícího dotazníku. Divadelní fakulta má přece kultivovat vědomí o současném dění a stylech. To se děje i přitom, když studenti vyjedou na festival jako diváci, ale dotazník tohle neošetřuje.

Pavel Janoušek připomněl, že otázka se ptá na akce, které jsou nadstandardem výuky, tohle je ve většině případů standard.

Tereza Siegllová sdělila, že otázka je důležitá pro výročí zprávu, ale nepodchycuje podstatu kateder.

Jiří Adámek podotkl, že se dá do zprávy napsat, že katedry aktivně vysílají studenty na festivaly s ohledem na zaměření kateder.

Doubravka Svobodová upřesnila, že studenti KP jezdí na festivaly jako diváci, zmínku o absenci je třeba vynechat.

Jiří Adámek měl připomínku k pojmenování tří ateliérů Katedry alternativního divadla – v době vyplňování dotazníků byly názvy ještě v procesu řešení, nyní jsou jasně definované. Nutné upravit. Dále je dle něj důležité zmírnit formulaci o tíživé situaci studentů – je dramatičtější, než skutečnosti. Doubravka Svobodová konstatovala, že se s finančními potížemi studentů setkává poměrně často. U některých to není jednoduchá situace. Finanční náročnost života v Praze je čím dál vyšší, studenti se vrací na koleje, protože nájmy v Praze jsou neúnosné.

Pavel Janoušek navrhl formulaci zpřesnit na „z finančních důvodů“, je to méně dramatické.

Eva Salzmannová navrhl, že by finanční problémy studentů mohly řešit sociální stipendia.

Dana Zábrodská-Hávová vznesla, že ve zprávě nemusí zaznít, že se vymyslí systém v rámci školy, který bude podporovat studenty, ale že je důležité to řešit v principu.



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Jiří Adámek upřesnil, že mu šlo v zásadě o to, aby to nevznělo tak, že se to děje jen na KALDu. Čas od času se to stane na každé katedře.

Pavel Janoušek navrhl, že by se část s podnadpisem Hlavní podněty a návrhy k řešení sepsala jen bodově, s jasným závěrem, se kterým se dá pracovat.

Doubravka Svobodová připomněla, že Katedra autorské tvorby a pedagogiky přišla s požadavkem převedení kompetencí na tajemnice a tajemníky, ale v rámci školy je důležitá vyšší kontrola.

Upřesnění – jde však jen o korektury webu a KOSu.

Pavel Janoušek upřesnil, že by se členové komise měli shodnout na těch bodech, které jsou důležité a které ne. Ty, které navrhla jen jedna fakulta, nemusíme sepisovat.

Komise pro vnitřní hodnocení se shodla na následujících podnětech k řešení:

- 1) Nedostatek prostor pro výuku
- 2) Byrokratická (administrativní) zátěž pedagogů i ostatního personálu na katedrách.
- 3) Přes mírné navýšení neustále trvá finanční podhodnocení pedagogů.
- 4) Sociální situace studentů (školky, dětské skupiny, stipendia pro studenty v tíživé finanční situaci, bezúroční půjčky aj.)

Pavel Janoušek vnesl dotaz, zda je propagace anglických programů na úrovni fakulty bod, který na seznam podnětů patří?

KVH se shodla, že ne, je to záležitost primárně kateder, není celofakultní.

Doubravka Svobodová připomněla, že vzhledem k nárůstu počtu anglických studentů, je třeba přeložit více úředních informací do angličtiny.

Tereza Siegllová navrhla, že výše odsouhlasený seznam bude považován za centrální seznam požadavků a poté se sepíší individuální požadavky kateder.

Doubravka Svobodová na to navázala s tím, že si myslí, že individuální požadavky kateder jsou marginální, proto o nich není třeba psát, když se na tom KVH shodne.

Pavel Janoušek navrhl, že by individuální body kateder sepsali jako přílohu závěrečné zprávy a dali je k řešení děkance.

KVH se usnesla, že individuální body kateder budou zmíněny ve zprávě pod čarou.

2) Výsledky z vnitřního hodnocení Katedry scénografie

Doubravka Svobodová navrhla, že se KVH sejde s pedagogy a studenty KS a zreflektuje jejich reakce na výsledky. Aby celá záležitost nevyšuměla.

Jiří Adámek sdělil, že je důležité, že komise bere na vědomí zprávu pracovní skupiny, komise ji může reflektovat, ale zároveň by měla KS navrhnout, co bude s jednotlivými doporučeními od pracovní skupiny dělat. V úvodu je šest jasně formulovaných bodů, pokud na ně KS nebude reagovat, je schůzka bezpředmětná.

Pavel Janoušek sdělil, že je katedra dle reakcí jasně popuzena. Mají za to, že pracovní skupina nebyla dostatečně kompetentní, aby zasahovala do jejich chodu, aby ho hodnotila. Měli by ale dát jasně najevo, že za dva roky bude výběrové řízení, do kterého se může přihlásit kdokoliv, i s odlišnou vizí katedry.

Tereza Siegllová řekla, že konkrétně u vize katedry jde o střet dvou koncepcí, ale u nedostatečně zpracovaných sylabů nejde o dvě koncepce, to je prostě fakt. Přesto, že se spousta věcí ze zprávy týká katedry, tak některé jsou fakultní (mezikatederní spolupráce, striktnější určení délky vedení kateder).



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404

Jiří Adámek sdělil, že ve zprávě je položena podstatná otázka a to, co je scénografie 21. století? Pokud se na tom stávající pedagogové nedokážou shodnout, pokud to nedokážou zodpovědět, je možné udělat kolokvium či konferenci a probádat to.

Doubravka Svobodová řekla, že emaily pedagogů nejsou oficiálním stanoviskem ke zprávě pracovní skupiny, ale domácími reakcemi.

Jiří Adámek se zeptal, zda je komise schopna zformulovat žádost, aby KS oficiálně informovala, co bude se s dílčími problémy dít?

Doubravka Svobodová ještě navrhla, že půjde o její ústní jednání, nikoliv o písemný předpis od komise.

Dana Zábrodská Hávová oponovala, že by tato žádost měla jít naopak písemně, stejně jako následná reakce od katedry.

Pavel Janoušek sdělil, co by dle něj mělo v žádosti zaznít: komise se seznámila se zprávou, s odpověďmi, prosíme nyní KS, aby se vyjádřila k bodům, které jsou pro ně relevantní, a napíše, co s nimi budou dělat.

KVH se shodla na tom, že budou od KS žádat oficiální vyjádření.

3) Návrh pracovních skupin pro vnitřní hodnocení KATaPu a KP

Na jednání Komise pro vnitřní hodnocení padly následující jména:

KP

Mgr. Zuzana Mrvová, Ph.D. – VŠMU (katedra managementu)

MgA. Zdeněk Pánek – ND

Mgr. Dana Zábrodská-Hávová nebo Mgr. Jiří Šesták, Ph.D.

KATaP

doc. MgA. Lukáš Rieger, Ph.D. – JAMU (ateliér činoherního herectví)

Martin Myšička – Dejvické divadlo / MgA. Roman Černík - známá plzeňská a alternativní figura, rovněž kdysi absolvent KATaP

doc. MgA. Adam Halaš, Ph.D. – HAMU (nonverbální divadlo) / Mgr. Jitka Šotkovská, odborná pracovníce Ústavu pro českou literaturu AV ČR, teatrologická sekce, pobočka Brno, časté služební cesty do Prahy / Mgr. Mirek Ondra, dramaturg Městského divadla Brno, odborný asistent DiFa JAMU /

doc. MgA. David Drozd, Ph.D., vedoucí Katedry divadelních studií MU

Doc. Karel František Tománek / prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc.

Výstupy z jednání, úkoly, odpovědné osoby a termíny

- Komise pro vnitřní hodnocení požádá vedení Katedry scénografie o oficiální vyjádření k jednotlivým doporučením pracovní skupiny.
- Komise pro vnitřní hodnocení si sjedná speciální termín schůzky, na které probere podobu sebehodnotících formulářů.
- Tereza Siegllová a Tereza Pavelková zapracují všechny probrané připomínky k závěrečné zprávě KVH, doplní shrnutí ze zprávy z vnitřního hodnocení KS.

Zapsala: Tereza Pavelková