



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi

Projekt č. CZ.02.2.69/0.0/0.0/16_015/0002404 je spolufinancován EU z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

Kulatý stůl ke sběru zpětné studentské vazby zápis 15. května 2018 od 17:00

1) proč nefunguje KOS

- studenti tam po skončení semestru kvůli vysoké automatizaci, kterou si pochvalují, nemusí vůbec chodit, evaluace by bylo to jediné, proč by se tam hlásili
- není to přátelské, graficky příjemné prostředí, příliš orgán studentského oddělení spojený se známkováním
- student nemá z evaluace “nic nazpět” - nedozví se, jak evaluace dopadla, neví, kdo to četl, kdo se tím zabýval, posloupnost a kompetence jsou pro ně nepřehlednou změtí, v níž se neorientují
- na KS jeden ročník využil pro stížnosti na jeden předmět, který pak byl zrušen, od té doby vnímají evaluaci v KOSu jako pojistku, když nefunguje osobní evaluace
- v KOSu se nelze dobrat řešení, lze jen “nahlásit” problém, studenti se ale chtějí přímo podílet na řešení
- uživatelsky příjemnější obdoba - dotazníky ve formě google formulářů, v mailu, chodí upozornění, graficky vstřícnější - i tady ale přemýšlet o zpětné vazbě pro studenty, např. jim rozeslat krátkou zprávu o výsledcích šetření (zahrnout je víc do procesu)

2) současné metody evaluace - osobní setkání různého charakteru (individuální, kolektivní)

- tento model je podle studentů funkční a ve většině případů se skrze něj jde dobrat k řešení a napravě problémů
- jediný problém vzhledem k současné “legislativě” a požadavkům na institucionální akreditaci je absence záznamu - katedry by se měly zamyslet jen nad tím, jak to **dokumentovat** a dělat to dál tak, jak to dělají (na KATaP například existují písemné reflexe studentů)
- komunikace dobře funguje v rámci jednotlivých ročníků i u KČD, pokud jde ale o přesahující problém, je obtížné se vyznat v kompetencích v rámci kabinetů a obyčejně snaha o řešení vyšumí do prázdna, na KS komunikace vázne na všech úrovních - zajistit mechanismus/systém, jak to podchytit - v současnosti dvě platformy, kam se lze obrátit, když to nefunguje: AS, nově KVH

3) ideální forma evaluace (k doplnění stávajících) - moderovaná diskuse

- s externistou (k tomu připomínky: neměl by to být někdo, kdo nemá o DAMU žádnou představu, ale někdo mimo oficiální struktury mimo pracoviště, aby se zpráva o problému dostala k vedení fakulty)

- jednou za rok (studenty navrhovaná i frekvence jednou za semestr)

Akademie múzických umění v Praze, Malostranské náměstí 259/12, 118 00 Praha



- vhodný termín konec kalendářního roku, tedy prosinec (konec ak. roku není psychologicky výhodný - byl problém, ale přežili jsme ho, už ho nechceme dál řešit...), aby byla zajištěna jakási "návrtnost" evaluace, tedy možnost ovlivnit chod v druhém semestru
- důležité pro studenty: vidět, že se jejich podněty někdo zabývá (zprávu KVH hodnotili kladně, navrhuje její zveřejnění mezi studenty), mít možnost se podílet na hledání řešení!
- na těchto setkání prioritou koncepční věci pracovišť, zajistit i mechanismus, když je někde třeba něco řešit urgentně (jasnou hierarchickou strukturu, kam to hlásit, ke komu se to dostane - dostupnost řešení) - **funkce MEDIÁTORA** (když někde něco nefunguje, zprostředkovat komunikaci mezi studenty a pedagogy)

4) různé

- udělat každoroční setkání s akademickou obcí, kde by se formou referátu seznámila s výsledky sebehodnocení a souhrnnou zprávou KVH (organizátor: KVH)
- školka na DAMU - o to velký zájem (řešeno na AS, velmi složité, předseda AS AMU Prokop slíbil znovuotevření tématu)
- postrádán psycholog - intervence v krizových situacích (těch, co nesouvisí se studiem a studenti jimi nechtějí zatěžovat pedagogy, přesto potřebují pomoc)
- propojování kateder! studentů! (ví, že je to těžké, obtížně realizovatelné, chápou, že lze na osobní bázi, ale chtějí pro to vhodný institucionální rámec)
- nedělit volitelné předměty podle stupňů studia, ponechat otevřenost, širokou dostupnost
- KČD : odtržení vedoucího od katedry
- KS : KČD - klauzury v LS ve stejný den!!!, studenti KS na klauzurách KČD dobrovolně, nedostatečné ohodnocení kredity, nezájem ze strany pedagogů KS, scénografové za předmět scénická propedeutika (společně s režiséry) mají 1 kredit, zatímco režiséři 3 kredity!, apelace na to, aby byla tato spolupráce ze strany studentů KS institucionálně ukotvena dostatečně kreditově ohodnoceným volitelným předmětem, který by pedagogové KS brali jako právoplatnou a standardní součást studijních plánů

Zapsala: T. Siegllová