



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi  
CZ.02.2.69/0.0/0.0/16\_015/0002404

## Zápis ze zasedání Komise pro vnitřní hodnocení DAMU

**Datum:** 30. 3. 2022

**Hodina:** 14:30-16:00

**Místo:** MS Teams

**Přítomni:**

prof. PhDr. Pavel Janoušek, DSc. (předseda), doc. MgA. Mgr. Karel František Tománek, MgA. Zuzana Černá, MgA. Dana Zábrodská-Hávová, Mgr. Art. Eva Kyselová, Ph.D., Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., MgA. Tereza Došlová (metodička kvality)

**Omluveni:** doc. MgA. Lukáš Jiříčka, Ph.D.  
(v zápisu jsou jména osob uváděna bez titulů)

Na začátku schůzky prof. Janoušek shrnul program zasedání a upozornil, že u příslušných bodů se jedná spíše o body určené k otevřené diskuzi, ze kterých by měly vzejít doporučení směrem k fakultním či rektorátním orgánům. Jednotlivé body programu vycházejí z předešlých diskusí komise, které iniciovala tvorba souhrnné závěrečné zprávy za akademický rok 2020/2021.

1. **Komentáře ke stávající podobě sebehodnotících dotazníků** – podněty a doporučení k úpravám do dalšího roku (podklad: sumář sebehodnocení za akademický rok 2020/2021)

Zuzana Černá upozornila, že by bylo vhodné v příštím sebehodnocení vynechat část, která se věnuje hybridní výuce, případně ji vtělit do jedné otázky, která by se ptala na další využívání formátu distanční výuky v konkrétních předmětech a jejich funkčnost.

Komise upozornila na to, že během vyplňování dotazníku nastávaly technické chyby, které následně ztížily čtení (špatný výběr studijních programů v roletce), dotazníky musel být katedrám vráceny k přepracování. Doporučuje proto apelovat na to, aby byly v příštím roce důsledněji dodržovány požadavky na vyplňování.

Dana Zábrodská navrhla, zda by součástí sebehodnotících dotazníků nemohlo být krátké shrnutí smyslu výuky a cíle daného studijního programu. Upozornila, že bez toho není možné adekvátně vyhodnotit odpovědi kateder. Taková definice souvisí s celkovým definováním smyslu výuky na DAMU jako takové – od toho se pak odvíjí směřování jednotlivých kateder a studijních programů. V případě, že by součástí každého dotazníku bylo podobné krátké shrnutí, komise by mnohem snáze formulovala, jak katedry a studijní programy plní svá poslání, v jakém kontextu se pohybují.

Jiří Šesták řekl, že je velmi důležité si vyjasnit, za jakým účelem sebehodnotící dotazník vznikl – bylo to z potřeby a poptávky rektorátu směrem ke katedrám, nebo má tato forma dotazování zajistit kvalitnější řízení jednotlivých pracovišť? A hlavně – pracují s tím pracoviště rakovým způsobem? Přístupují k němu z této pozice? V posledních letech komise zaznamenala, že tomu tak spíše není, katedry vyplňování vnímají jako další z administrativních úkonů, který splní a poté na něj zapomenou, nijak s ním nepracují. Je žádoucí, aby se k samotné podobě dotazníků katedry vyjádřily. Vedoucí kateder by k tomuto nástroji měli přistupovat jako ke strukturálnímu nástroji, k němuž se můžou vrátit, revidovat, korigovat dle něj fungování katedry.

Děkan na základě této poznámky navrhl, že by rád uspořádal kulatý stůl, kde by měli zástupci z kateder možnost vyjádřit se k podobě dotazníku i k celému procesu sebehodnocení. Z tohoto setkání by vzešel strukturovaný výstup, který by poté směřoval na rektorát.

Pavel Janoušek se dotázal, zda by to neznamenovalo změnu samotného mechanismu sebehodnocení? To by bylo nutné probrat na úrovni vedení jednotlivých fakult a samozřejmě s rektorátem AMU, především s paní rektorkou.

Pan děkan navrhuje, že by katedry formulovaly spíše připomínky k podobě sebehodnotícího dotazníku a doporučení pro jeho restrukturalizaci do příštího roku.

Dana Záborská upozornila, že vyplňování dotazníku bylo v minulosti zadáno jako úkol, nevzniklo to z vnitřní potřeby kateder. Po čtyřech letech se zdá, že některé katedry s dotazníkem skutečně pracují, nicméně jakýkoliv typ diskuze, která by kladla otázku po smyslu a přínosu sebehodnocení, je určitě na místě. Je v zájmu všech, aby sebehodnocení bylo konstruktivní, aby se skutečně reflektovaly problémy na katedrách a na základě dotazníku se s nimi pak pracovalo.

Tereza D. upozornila, že katedry definují smysl výuky v rámci akreditačních spisů jednotlivých studijních programů.

Komise namítla, že ale nemá akreditační spisy při čtení sebehodnocení k dispozici, přibližně tuší, jaké je směřování jednotlivých kateder, ale mělo by to být jasně formulováno pro možnost důkladnějšího srovnání a vyhodnocení odpovědí.

**Závěr: KVH kvituje iniciaci schůzky s vedoucími kateder na téma podoby sebehodnotícího dotazníku. Vedoucí kateder, případně také garanti, budou vyzváni, aby se nad zpětnou vazbou zamysleli, poté vedení fakulty zorganizuje kulatý stůl (fyzická přítomnost), kde by to katedry reflektovaly. Podněty se schůzky budou předány na rektorát. KVH se také usnesla, že doporučí začlenění krátké shrnující části o smyslu a poslání jednotlivých kateder do sebehodnotícího dotazníku.**

## 2. Sebehodnocení doktorských studijních programů – debata o podobě metodiky sebehodnocení a organizaci doktorského studia na DAMU (podklad: komentář pana Jiřího Šestáka k závěrečné zprávě KVH DAMU)

Jiří Šesták navrhl, že by byla žádoucí bližší komunikace s oborovými radami o náplni jednotlivých studijních programů, výuky; aby bylo formulováno, co každá katedra sleduje organizací vlastního doktorského studia a jaké prostředky volí k dosažení vytyčených cílů. Důležité jsou otázky, zda programy přijímají bývalé absolventy, kteří odešli a vrací se ze zkušeností z praxe? Zda doktorské studium dokáže rozvíjet kompetence, které pak absolventi využívají v praxe, zda jim přispívá ke zkvalitnění práce v profesním životě? Ze stávající, velmi nejednotné podoby zápisů ze zasedání oborových rad, je možné vyvodit pouze generalizace, komise však nedokáže skutečně rozpoznat, jestli daný studijní program funguje či ne. KVH není v současnosti vybavena tak, aby mohla doktorské programy hodnotit.

Otázkou také je, co má být cílem hodnocení doktorského studia. Má se komise zabývat doktorskými pracemi? Způsobem jejich hodnocení? Máme hodnotit oborou radu, její personální obsazení a fungování? Vymezovat já témata? KVH není jasné, jak by měla hodnocení uchopit.

Podobně jako u předchozího bodu by bylo žádoucí se sejit s garanty doktorských studijních programů.

Tereza Došlová upozornila, že prorektor AMU Václav Janeček se hodnocením doktorského studia aktuálně zabývá, vzniká jednotná metodika.

Na základě toho by pak komise mohla adekvátně zhodnotit také strukturu jednotlivých programů a jejich množství v kontextu velikosti a zaměření naší školy.

Eva Kyselová upozornila také na to, že velké množství programů způsobuje také personální překrývání ve složení oborových rad. Vznese otázku, zda je možné vůbec něco měnit, když jsou programy akreditované?

Tereza Došlová vstoupila do diskuze s poznámkou, že většinou doktorských programů čeká v příštím roce reakreditace.

Jiří Šesták řekl, že je nutné zohlednit dlouhodobou strategii, spíše apelovat na koncepční zamyšlení se nad doktorským studiem na fakultě.

Zuzana Černá řekla, že otázka doktorského studia se řeší na úrovních více fakultních orgánů, i na úrovni Akademického senátu DAMU. Možná by se kulatého stolu mohli účastnit i zástupci jiných orgánů, nejen KVH.

Pan děkan řekl, že setkání s oborovými radami vedení připravuje, členům KVH nabídne účast, abyste mohli názorovou různost a vnímat.

**Závěr: KVH podporuje vedení fakulty v iniciaci setkání s předsedy a předsedkyněmi oborových rad doktorských studijních programů DAMU. Hlavním tématem tohoto setkání by měla být formulace poslání jednotlivých programů, základní představení cílů výuky a prostředků, jimiž jsou dosahovány. KVH dále apeluje na vedení fakulty, aby se zabývalo koncepční otázkou doktorského studia na DAMU s důrazem na množství akreditovaných studijních programů a na jejich organizaci.**

### 3. Vnitřní hodnocení studijních programů a DISKu – informace o probíhajících vnitřních hodnoceních, debata o zapojení KVH DAMU (v případě VH DISKu)

Vnitřní hodnocení Katedry teorie a kritiky se uskutečnilo v lednu 2022. Byla vypracovaná zpráva, která putovala k vyjádření katedře a také panu děkanovi. Společně s jejich vyjádřeními pak bude zaslána členům KVH.

Vnitřní hodnocení DISKu je aktuálně v přípravné fázi. Pracovní skupina ve složení Tereza Došlová, Michal Somoš (proděkan DAMU), Tereza Sochová, Adéla Miškanin Holubová a Petr Prokop pracují na přípravě metodiky, v níž bude formulován také způsob zapojení KVH. Metodika byla měla být hotová v květnu.

Vnitřní hodnocení Katedry činoherního divadla se uskuteční na přelomu srpna a září.

S členstvím v pracovní skupině zatím souhlasil Martin Glaser a Hana Burešová. Stále čekáme na vyjádření Ingrid Timkové a Dušana Pařízka.

Eva Kyselová iniciovala hlasování o pořadí oslovení případných náhradníků v případě, že se oba výše zmínění vyjádří negativně.

KVH hlasovala následovně:

**Jan Šotkovský 5 hlasů**

**Lucie Repašská 0 hlasů**

**(jeden se zdržel – Lukáš Jiříčka nepřítomen)**

**Eva Kyselová a Tereza Došlová osloví náhradníky v pořadí: 1. Jan Šotkovský, 2. Lucie Repašská**

Po finálním ustanovení pracovní skupiny se uskuteční organizační schůzka, na které bude přítomen pan děkan, Eva Kyselová, Tereza Došlová, vedení katedry a tajemníci katedry.

Dana Zábrodská vstoupila do debaty s dotazem na údajné rušení výrobních dílen v DISKu.

Domnívá se, že je to proti samotné výuce školy a katedry scénografie.

Pan děkan upozornil, že to je pouze jedna z linií uvažování nad fungováním divadla DISK.

Dále také řekl, že fungování DISKu generuje spoustu otázek a problémů, které je nutné do budoucna řešit. Zásadní je třeba způsob evaluace inscenačního procesu, otázka přítomnosti pedagogů na premiérách a zkouškách absolventských inscenací, vedení ročníků, fungování studentů katedry produkce, aj. Nově zvolená ředitelka DISKu, která do funkce nastupuje v září, tyto otázky a témata bere velmi vážně a hodlá se jimi aktivně zabývat.

Dana Zábrodská řekla, že problém může být s finančním hodnocením technických pracovníků. DISK je údajně obecně finančně podhodnocený. Bylo by dobré podívat se na to, jakým způsobem je rozdělován rozpočet na fakultě, jaké místo v něm má DISK. Fakulta by si měla jasně definovat své priority a dle toho rozpočet rozdělovat. DISK se potýká s tím, že studenti produkce jsou nedostupní, studenti katedry scénografie pak musí vykonávat produkční práci sami. Je pochopitelné, že pokud mají studenti katedry produkce možnost účastnit se větších projektů, tak je pro ně práce v DISKu „pod úroveň“. Studenty by však k práci v DISKu měli motivovat především pedagogové, je to jejich zodpovědnost. Opět by byla vhodná komunikační shoda na úrovni celé fakulty.

KVH diskutovala téma směřování studentů k individuální praxi mimo DISK. Do magisterského studia na katedře produkce jsou přijímáni studenti z jiných škol, přicházejí do prostředí, o kterém nic neví, realizují se v jiné oblasti praxe a pro divadlo pak nemusí být tolik předurčení. Bylo by skvělé zvážit v tomto ohledu strategii skládání ročníků, především na magisterském studiu.

Pavel Janoušek upozornil, že jednotlivé stupně studia se řídí podle boloňského systému, což má určitě své výhody i nevýhody napříč celým školstvím. Takové rozvržení je součástí systému, v jakém existujeme. Určitě by mělo dojít k jinému nastavení a přesnější koordinaci DISKu s katedrami, které jsou do činnosti zapojeni, mělo by dojít k jasnému vymezení prostoru ze strany studentů, inscenačního týmu atd.

#### 4. **Studentská evaluace** - sběr podnětů z evaluačních setkání, případné zapojení KVH DAMU

Zuzana Černá informovala o tom, že studentská komora Akademického senátu DAMU uspořádá setkání se studenty nazvané Na kafe/ na pivo se studentskou komorou AS DAMU, a to během festivalu Zlomvaz. Setkání bude propojeno i s nově zvoleným ombudsmanem.

#### Úkoly:

- **Vedení fakulty uskuteční schůzku s vedoucími kateder na téma podoby sebehodnotícího dotazníku. Podněty se schůzky budou předány na rektorát.**
- **Vedení fakulta iniciuje setkání s předsedy oborových rad doktorských studijních programů. Závěry z toho setkání sdělí KVH DAMU.**
- **Tereza Došlová a Eva Kyselová informují o finální podobě složení pracovní skupiny VH KČD, Tereza Došlová pak zorganizuje první metodickou schůzku s katedrou.**
- **Tereza Došlová zase komisi závěrečnou zprávu z VH KTK společně s vyjádřeními katedry a pana děkana.**
- **Tereza Došlová bude komisi průběžně informovat o stavu VH DISKu.**
- **Zuzana Černá seznámí komisi se závěry ze studentského setkání, které se uskuteční v rámci Zlomvazu.**

**Zapsala: Tereza Došlová**